



**Către: Igor GROSU, Președintele Parlamentului**

Nr. 97 din 20 iulie 2026

**Ref.: Poziția AmCham Moldova privind necesitatea reexaminării mecanismului de taxare a investițiilor în capital fix**

**Stimate Domnule Președinte,**

Vă salutăm din numele Asociației Patronale „Camera de Comerț Americană din Moldova” (AmCham Moldova), organizație care reprezintă circa 200 de companii-investitor, responsabile pentru o parte semnificativă a investițiilor private, locurilor de muncă și veniturilor fiscale din Republica Moldova.

Prezenta scrisoare are drept scop prezentarea poziției AmCham Moldova privind oportunitatea menținerii mecanismului defalcărilor în mărime de 0,5% din volumul investițiilor în capitalul fix, prevăzut de Codul urbanismului și construcțiilor.

Anterior, [AmCham Moldova a adresat autorităților executive o scrisoare](#) prin care a solicitat atât clarificarea numeroaselor incertitudini privind aplicarea practică a acestei taxe, cât și reexaminarea oportunității menținerii sale în legislația națională.

În contextul dezbaterilor parlamentare, considerăm însă că discuția trebuie extinsă dincolo de aspectele tehnice și orientată asupra oportunității existenței unui asemenea mecanism fiscal, inclusiv prin prisma experienței statelor membre ale Uniunii Europene.

În acest sens, experiența României este deosebit de relevantă: România a aplicat aproape un deceniu un mecanism similar de impozitare a construcțiilor speciale, iar concluziile rezultate din aplicarea practică oferă Republicii Moldova o oportunitate valoroasă de a evita repetarea unor politici fiscale care și-au demonstrat deja limitele.

### **1. România a încercat această soluție de două ori și a renunțat de două ori**

Taxa pe construcții speciale ("taxa pe stâlp") a fost introdusă în România în anul 2014, fiind calculată asupra valorii construcțiilor care nu erau deja supuse impozitului pe clădiri.

Deși măsura urmărea creșterea veniturilor bugetare, aceasta a generat efecte economice negative importante și a fost abrogată începând cu 1 ianuarie 2017. În anul 2025, în contextul consolidării fiscale, taxa a fost reintrodusă temporar. Totuși, chiar în cadrul consultărilor publice desfășurate în România, atât mediul de afaceri, cât și autoritățile au recunoscut caracterul său excepțional și necesitatea limitării în timp a aplicării acesteia, fiind deja anunțată eliminarea mecanismului începând cu anul 2027.

Acest parcurs demonstrează că, deși poate părea o soluție rapidă pentru suplimentarea veniturilor bugetare, experiența practică a arătat că efectele economice depășesc beneficiile fiscale.

### **2. Republica Moldova are oportunitatea de a evita repetarea unei politici fiscale deja abandonate**

Procesul de aderare la Uniunea Europeană presupune nu doar armonizarea legislației, ci și valorificarea experienței practice a statelor membre. Republica Moldova beneficiază de avantajul de a putea învăța din experiența unei economii comparabile, fără a fi nevoită să suporte aceleași costuri economice.

Considerăm că implementarea unui mecanism fiscal pe care România îl elimină după două experiențe succesive nu reprezintă cea mai eficientă utilizare a lecțiilor deja disponibile la nivel european. În loc să repetăm un experiment care și-a demonstrat limitele, Republica Moldova poate adopta politici fiscale care stimulează investițiile și competitivitatea economică.

### **3. Taxarea investițiilor, și nu a rezultatului economic, penalizează dezvoltarea**

Principala problemă a acestui mecanism constă în faptul că nu urmărește capacitatea economică a contribuabilului. Taxa se aplică asupra investiției realizate, indiferent dacă aceasta generează profit, venit sau chiar dacă activul este utilizat la întreaga capacitate.

Astfel, companiile care investesc cel mai mult sunt și cele care suportă cea mai mare sarcină fiscală. În loc să încurajeze investițiile productive, mecanismul ajunge să penalizeze exact contribuabilii care dezvoltă infrastructură, își extind capacitățile de producție și modernizează economia.

### **4. Mesajul transmis investitorilor este contrar politicilor publice promovate de stat**

În ultimii ani, Republica Moldova promovează constant:

- atragerea investițiilor străine;
- industrializarea economiei;
- dezvoltarea infrastructurii;
- tranziția energetică;
- integrarea în piața europeană.

Toate aceste obiective presupun investiții private importante în active fixe. Introducerea unei taxe calculate direct asupra valorii investițiilor transmite însă un mesaj contradictoriu. Pe de o parte, statul încurajează investițiile. Pe de altă parte, introduce un cost suplimentar aplicabil exact investițiilor pe care încearcă să le atragă.

În opinia noastră, politicile fiscale și politicile investiționale trebuie să transmită un mesaj coerent și previzibil.

### **5. Impactul este disproporționat asupra sectoarelor strategice**

Experiența României demonstrează că această taxă afectează în special domeniile intensive în capital:

- energie;
- infrastructură;
- telecomunicații;
- industrie;
- utilități;
- logistică;
- agricultură.

Sunt exact sectoarele pe care Republica Moldova încearcă să le dezvolte și în care investițiile sunt cele mai necesare. Atât Consiliul Investitorilor Străini din România, cât și AmCham România au evidențiat impactul negativ asupra investițiilor în infrastructură critică, energie regenerabilă, proiecte industriale și decarbonizare.

### **6. Costurile economice depășesc beneficiile fiscale**

Datele colectate de Consiliul Investitorilor Străini din România arată că:

- impactul estimat asupra celor 52 de grupuri de companii participante depășește 92 milioane euro;
- 55% dintre companii intenționează să reducă sau să amâne investițiile;

- 25% estimează transferarea costurilor către consumatori prin majorarea prețurilor.

Aceste rezultate confirmă că efectele unei asemenea taxe depășesc cu mult simpla obligație fiscală, influențând deciziile investiționale și competitivitatea economiei.

## **7. Ambiguitatea bazei impozabile generează litigii și costuri administrative**

Experiența României a demonstrat că una dintre cele mai dificile probleme o reprezintă delimitarea activelor supuse impozitării.

Au fost necesare numeroase solicitări de clarificare privind includerea rețelelor, cablurilor, instalațiilor, echipamentelor, amenajărilor, conductelor și altor elemente de infrastructură. Observăm că exact aceleași dificultăți există deja și în Republica Moldova.

Scrisoarea transmisă anterior de AmCham Moldova către autoritățile executive conține numeroase întrebări privind obiectul impunerii, baza de calcul și categoria investițiilor vizate. Această similitudine confirmă că problemele nu sunt conjuncturale, ci inerente modului în care este construit mecanismul fiscal.

## **8. Finanțarea normativelor tehnice reprezintă o responsabilitate publică**

AmCham Moldova susține necesitatea existenței unui sistem modern de elaborare și actualizare a documentelor normative în construcții.

Totuși, considerăm discutabil principiul potrivit căruia costurile aferente unui bun public sunt suportate exclusiv de investitorii care realizează construcții. Normativele tehnice servesc interesului public general, contribuind la siguranța construcțiilor, protecția vieții și sănătății cetățenilor și dezvoltarea durabilă a întregului sector.

În aceste condiții, apreciem că finanțarea acestora ar trebui analizată prin prisma unor mecanisme generale de finanțare publică și nu prin instituirea unei taxe aplicate investițiilor private.

## **9. Predictibilitatea fiscală reprezintă unul dintre cele mai importante avantaje competitive**

Investitorii își planifică proiectele pe perioade de 10–30 de ani. În acest context, predictibilitatea cadrului fiscal este la fel de importantă ca nivelul efectiv al impozitării.

Atât AmCham România, cât și Consiliul Investitorilor Străini au subliniat că o asemenea taxă transmite un semnal negativ privind stabilitatea mediului investițional și reduce atractivitatea investițiilor pe termen lung. Republica Moldova are astăzi oportunitatea de a transmite exact mesajul opus: că investițiile productive sunt încurajate și protejate prin politici fiscale coerente și predictibile.

Suplimentar, atragem atenția că, în cazul proiectelor de infrastructură energetică și rețele edilitare, caracterizate prin valori investiționale foarte mari și perioade lungi de recuperare, această obligație generează costuri semnificative care reduc resursele disponibile pentru modernizare și extindere. Totodată, costul elaborării normativelor tehnice nu este proporțional cu valoarea investițiilor realizate, ceea ce conduce la o sarcină fiscală disproporționată și la afectarea atractivității investiționale a sectorului. În lipsa unui plafon, impactul negativ este amplificat în special pentru proiectele strategice de infrastructură energetică. În prezent, o parte semnificativă a investițiilor realizate în infrastructura energetică este orientată spre automatizarea și digitalizarea rețelelor, implementarea sistemelor SCADA, telemecanicii, protecțiilor digitale, echipamentelor inteligente de monitorizare și control, precum și a altor tehnologii avansate necesare creșterii siguranței și eficienței sistemului energetic. Aceste investiții au un caracter predominant tehnologic și funcțional, fiind diferite de lucrările clasice de construcții. Totuși, în cadrul proiectelor complexe de renovare și modernizare a rețelelor electrice, componentele de



construcții, echipamentele electrice și sistemele de automatizare sunt integrate într-un singur proiect investițional, ceea ce face extrem de dificilă și, în multe cazuri, artificială delimitarea exactă dintre partea constructivă și partea de automatizare.

## Concluzii

Republica Moldova are posibilitatea de a beneficia de experiența practică acumulată de alte state și de a evita repetarea unor politici fiscale care și-au demonstrat deja limitele. Considerăm că rolul Parlamentului nu este doar de a adopta politici fiscale, ci și de a evalua dacă acestea contribuie la obiectivele strategice ale statului pe termen lung.

Din această perspectivă, apreciem că menținerea unui mecanism de taxare aplicat investițiilor în capital fix riscă să afecteze competitivitatea economiei, să reducă investițiile productive și să diminueze atractivitatea Republicii Moldova într-un moment în care țara are nevoie de investiții private pentru modernizarea infrastructurii, industrializare și integrarea europeană.

Prin urmare, **AmCham Moldova solicită respectuos Parlamentului Republicii Moldova:**

1. reexaminarea oportunității menținerii mecanismului de taxare a investițiilor în capitalul fix;
2. realizarea unei analize de impact economico-fiscal complete, inclusiv asupra investițiilor, competitivității și atractivității investiționale;
3. organizarea unor consultări publice extinse cu reprezentanții mediului de afaceri și ai principalelor sectoare economice afectate;
4. identificarea unor mecanisme alternative și sustenabile pentru finanțarea elaborării documentelor normative în construcții, care să nu penalizeze investițiile productive și să fie compatibile cu obiectivele de dezvoltare economică și integrare europeană ale Republicii Moldova.

Vă rog să o considerați pe Veronica Sirețeanu, director adjunct, ca persoană de contact din partea AmCham Moldova ([veronicasireteanu@amcham.md](mailto:veronicasireteanu@amcham.md)), pentru interacțiunile ulterioare pe acest subiect.

Cu respect,

**Mila Malairău**

Director Executiv

A.P. „Camera de Comerț Americană din Moldova”